

Tczów, dnia 15 czerwca 2021 r.

GPR.6220.4.2018.DW(137)



DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust.2 pkt 1, art. 72 ust. 1 pkt 1,3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust.1 pkt. 1, 2 i 3, art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm. zwanej dalej ustawą ooś”) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 zwanej dalej „K.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 maja 2018 r., (data wpływu do urzędu w dniu 5 czerwca 2018 r.) Inwestora Krzyżanowski Partners Sp. z o.o. ul. Zakładowa 7, 26-670 Pionki, reprezentowanego przez pełnomocnika – Renatę Bąk – Jaroszek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu w miejscowości Brzezinki Stare na działkach o numerach ewidencyjnych 103, 104, 105, 106 w gminie Tczów, w powiecie zwoleńskim, w woj. mazowieckim i jednocześnie:

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie trzech kurników, w których prowadzona będzie produkcja brojlerów kurzych w łącznej ilości 1110 DJP (277500 sztuk brojlerów). Inwestycja zaplanowana jest do realizacji na działkach o nr ew. 103, 104, 105, 106 w miejscowości Brzezinki Stare, gminie Tczów. Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi ok. 3,79 ha.

W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się wykonanie:

- trzech kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3900 m² i obsadzie 92 500 szt. (370 DJP) każdy;
- trzech pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni 36 m²;
- sześciu silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy;
- budynku socjalno-administracyjnego o powierzchni ok. 138 m²;
- hydroforni wraz ze stacją uzdatniania wody;
- pomieszczenia odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem;
- maty dezynfekcyjnej;
- zbiornika ppoż.;
- powierzchni utwardzonej - placu i dróg manewrowych - około 4 700 m²;
- zbiornika na ścieki bytowe o pojemności do 20 m³;
- zbiornika na ścieki technologiczne o pojemności do 50 m³;
- studni;

- pomieszczenia agregatu, stacji trafo, rozdzielni;
- wagi samochodowej;
- podziemnych zbiorników na gaz płynny do 8 szt. o poj. do 9600 l każdy;
- ogrodzenia.

Obecnie teren inwestycyjny wykorzystywany jest pod uprawę rolną. Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się w odległościach ok. 194 m, 195 m oraz 337 m od terenu planowanej inwestycji.

Chów brojlerów kurzych w planowanych kurnikach prowadzony będzie w 7 cyklach produkcyjnych w roku (po 45 dni każdy), a w pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada. Chów łącznie będzie się odbywał przez 315 dni w roku:

I etap – 33 dni

II etap – 5 dni

III etap – 7 dni.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:

- 1) prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;
- 2) zaplecze budowy, w tym parking dla maszyn i środków transportu, zorganizować na szczelnym utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi oraz wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
- 3) wszelkie prace związane z tankowaniem i naprawami pojazdów i maszyn budowlanych wykonywać poza terenem przedsięwzięcia, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi;
- 4) prace ziemne prowadzić bez konieczności odwadniania wykopów;
- 5) w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z ewentualnego odwodnienia podczyszczać z zawiesiny i zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 6) roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo – wodnych;
- 7) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;
- 8) na etapie realizacji inwestycji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- 9) prace budowlane prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00;
- 10) na etapie realizacji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do ich przepelnienia) przez uprawnione do tego celu podmioty, a ich zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 11) teren inwestycji na etapie realizacji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;

- 12) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób zabezpieczający przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwiani;
- 13) magazynowanie wytwarzanych odpadów niebezpiecznych selektywnie w zamkniętych szczelnych i oznakowanych pojemnikach/ kontenerach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym miejscu o utwardzonym podłożu, zadaszonym lub zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; oznaczonym i zabezpieczonym przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- 14) przekazywanie odpadów uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 15) na etapie eksploatacji inwestycji wentylatory szczytowe użytkować wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;
- 16) na etapie eksploatacji inwestycji wodę na potrzeby jej funkcjonowania pobierać z planowanego ujęcia własnego (studni głębinowej) z utworów kredowych, w ramach stwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; prowadzić rejestr zużycia wody;
- 17) zastosować system pojenia zwierząt minimalizującego zużycie wody;
- 18) czyszczenie, mycie i dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich wykonywać po usunięciu pomiotu kurzego;
- 19) sztuki padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
- 20) zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurników, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
- 21) zapewnić systematyczną konserwację silosów paszowych;
- 22) odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
- 23) ścieki z mycia pomieszczeń inwentarskich oraz dezynfekcji odprowadzać do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 24) na etapie eksploatacji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia) przez uprawnione do tego celu podmioty, a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 25) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować selektywnie w zamykanych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub innych opakowaniach (odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów), zlokalizowanych w wyznaczonym, zadaszonym miejscu o utwardzonym podłożu; miejsca magazynowania ww. odpadów oznaczyć oraz zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwiania;
- 26) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub innych opakowaniach, bądź luzem (w zależności od rodzaju odpadu), w sposób zabezpieczający ww. odpady przed warunkami atmosferycznymi oraz przed możliwością powstawania odcieków i zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwiania;
- 27) obornik, po zakończeniu cyklu chowu, zagospodarować jako nawóz naturalny na gruntach rolnych (zgodnie z wymaganiami przepisów prawa o nawozach i nawożeniu) i/lub przekazywać innym uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;

- 28) transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczającym uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami);
- 29) wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów odprowadzać do zbiornika na wodę do celów ppoż., w przypadku jego przepełnienia wody te odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 30) wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na własny teren nieutwardzony, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 31) wody popłuczne ze stacji uzdatniania wody odprowadzać, poprzez odstojnik, do szczelnego zbiornika na wody do celów ppoż.; nadmiar wód z ww. zbiornika odprowadzać poprzez przelew do rowu ziemnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 32) system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom;
- 33) wszelkie prace na obudowach wentylatorów szczytowych (m.in. konserwacja) prowadzić przy wyłączonych urządzeniach.
- 34) powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy, terenów utwardzonych odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 35) teren inwestycji, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia, wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć i przekazać zużyte środki do neutralizacji uprawnionym odbiorcom;
- 36) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania;
- 37) powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 38) pobór wód na etapie eksploatacji przedsięwzięcia prowadzić z ujęcia własnego (studni głębinowej) o wydajności maksymalnej urządzenia służącego do poboru wód podziemnych nieprzekraczającej 40,0 m³/h oraz wydajności eksploatacyjnej nieprzekraczającej 14,5 m³/h, przy zasięgu leja depresji ok. 202,9 m i depresji ok. 5,0 m, prowadzącego pobór wód z górnokredowej warstwy wodonośnej w ramach zatwierdzonych zasobów dyspozycyjnych i eksploatacyjnych ww. ujęcia, a także na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym;
- 39) prowadzić rejestr zużycia wody oraz zastosować urządzenia minimalizujące zużycie wody;
- 40) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody popłuczne ze stacji uzdatniania wód odprowadzać przez odstojnik do szczelnego zbiornika p.poż.;
- 41) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów odprowadzać do szczelnego zbiornika p.poż. oraz powierzchniowo do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich;

- 42) w przypadku przepełnienia ww. zbiornika p.poż. zgromadzone w jego obrębie wody odprowadzać powierzchniowo do gruntu lub do rowu ziemnego (rozsączającego), w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- 43) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w planowanym, szczelnym, bezodpływowym zbiorniku o pojemności ok. 20,0 m³, a następnie wozami asenizacyjnymi przewozić do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiornika;
- 44) czyszczenie, mycie i dezynfekcję pomieszczeń hodowlanych prowadzić po zakończeniu cyklu produkcyjnego (usunięciu inwentarza z obiektów) oraz usunięciu obornika (pomiotu kurzego), najpierw poprzez zamiatanie i zdrapywanie, a następnie poprzez mycie i pianowanie; dezynfekcję prowadzić metodą zamglawiania;
- 45) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki przemysłowe z mycia kurników odprowadzać do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego o pojemności ok. 50,0 m³, a następnie wozami asenizacyjnymi przewozić do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiornika;
- 46) po zakończeniu cyklu chowu obornik (pomiot kurzy) wywozić z każdego kurnika, a następnie przekazywać jako odpad o kodzie 02 01 06 (odchody zwierzęce) uprawnionym odbiorcom do przetwarzania lub przekazać do produkcji energii, na podstawie stosownych umów;
- 47) w przypadku stwierdzenia takiej konieczności, obornik przekazać jako nawóz odbiorcom posiadającym zatwierdzone plany nawożenia;
- 48) nawożenie pól nawozem naturalnym przeprowadzać zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie nawożenia oraz w zakresie ograniczania dopływu do wód związków azotu pochodzenia rolniczego;
- 49) nie magazynować oraz nie przechowywać obornika na terenie fermy oraz poza budynkami inwentarskimi;
- 50) ładunek i transport obornika zabezpieczyć tak, aby nie dochodziło do zanieczyszczenia ładunkiem azotu środowiska gruntowo-wodnego (wód powierzchniowych lub podziemnych, powierzchni ziemi);
- 51) zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w szczelnym konfiskatorze, zlokalizowanym na szczelnym podłożu, w wydzielonym miejscu na terenie fermy;
- 52) zasiedlenie obiektów inwentarskich wykonywać po całkowitym ich opróżnieniu z powstałego obornika oraz ich wyczyszczeniu, umyciu i zdezynfekowaniu;
- 53) wszystkie pomieszczenia inwentarskie, zbiorniki bezodpływowe na ścieki oraz zbiorniki na gaz ciekły zabezpieczyć przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego;
- 54) system wodno-ściekowy oraz posadzki regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności, kontrolom napełnienia oraz konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać;
- 55) warunki techniczne i sanitarnohigieniczne hodowli winny być zgodne z wymaganiami określonymi w Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej i Najlepszej Dostępnej Techniki (BAT);
- 56) gospodarka nawozem naturalnym winna być prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 57) odbiór i transport pomiotu zorganizować w sposób eliminujących wtórne zapylenie i uciążliwości zapachowe;
- 58) dokonać zabezpieczeń przed hałasem, tak aby równoważny poziom dźwięku w środowisku w porze dziennej nie przekraczał 55 dB, w porze nocnej 45 dB a w sąsiednich budynkach mieszkalnych zgodnie z normą PN-B-02151-02:1987;

- 59) zastosować automatyczny oraz wysokowydajny system pojenia;
- 60) po zakończeniu każdego cyklu chowu przekazywać pomiot bezpośrednio jako odpad do zagospodarowania przez uprawnione podmioty.
- 61) spełnić wymagania konkluzji BAT dla planowanego przedsięwzięcia składającego się z trzech budynków inwentarskich do ściółkowego chowu drobiu o całkowitej obsadzie 277 500 szt. Brojlerów (1 110 DJP) wraz z realizacją niezbędnej infrastruktury i zaplecza technicznego;
- 62) spełnić wymagania rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56 poz. 344, z późn. zm) z zaznaczeniem, iż maksymalne zagęszczenie drobiu w nowo projektowanych kurnikach, na każdym etapie cyklu chowu, nie może być obecnie większe niż 39 kg/m²; z wnioskiem o zwiększenie zagęszczenia obsady drobiu, prowadzący instalację będzie mógł wystąpić po 2 latach prowadzenia działalności, po spełnieniu warunków o których mowa w § 38 ww. rozporządzenia;

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ:

- 1) zaprojektowanie 3 budynków inwentarskich – kurników K1-K3, w systemie chowu ściółkowego, o obsadzie maksymalnej 92500 szt. brojlerów kurzych każdy;
- 2) zainstalowanie, w każdym planowanym kurniku K1-K3, maksymalnie:
 - a) 12 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 22900 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 12 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 8,2 m i maksymalnej średnicy 0,8 m każdy;
 - b) 8 wentylatorów ściennych, szczytowych o maksymalnej wydajności 51200 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 8 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 2,7 m i maksymalnym przekroju 1,28 m x 1,48 m każdy (wskutek wykonania dla każdego wentylatora szczytowego obudowy);
 - c) 4 wentylatorów ściennych, szczytowych o maksymalnej wydajności 51200 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 4 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 2,2 m i maksymalnym przekroju 1,28 m x 1,48 m każdy (wskutek wykonania dla każdego wentylatora szczytowego obudowy);
 - d) 4 wentylatorów ściennych, szczytowych o maksymalnej wydajności 51200 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 4 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 3,15 m każdy;
- 3) zastosowanie w planowanych budynkach K1-K3 maksymalnie:
 - a) po 12 wentylatorów dachowych każdy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80,9 dB każdy;
 - b) po 16 wentylatorów szczytowych o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 88,8 dB każdy; zlokalizowanych na ścianach szczytowych o południowej ekspozycji;
- 4) zamontowanie, na potrzeby ogrzewania każdego planowanego kurnika K1-K3, maksymalnie:
 - a) 5 nagrzewnic gazowych o mocy maksymalnej 108 kW każda, każda z zamkniętą komorą spalania, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 5 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 5,0 m i maksymalnej średnicy 0,13 m każdy;
 - b) nagrzewnicy gazowej o mocy maksymalnej 108 kW, z zamkniętą komorą spalania, z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, otwartym o minimalnej wysokości 5,87 m i maksymalnej średnicy 0,13 m;
- 5) zaprojektowanie awaryjnego agregatu prądotwórczego, olejowego o mocy do 240 kW,

- z odprowadzeniem zanieczyszczeń emitorem o minimalnej wysokości 3,0 m i maksymalnej średnicy 0,114 m;
- 6) posadowienie maksymalnie 8 zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 9600 l każdy;
 - 7) zaprojektowanie maksymalnie 6 silosów paszowych o maksymalnej pojemności 42 m³ każdy;
 - 8) zaprojektowanie szczelnego zbiornika bezodpływowego na ścieki;
 - 9) zaprojektowanie szczelnego zbiornika bezodpływowego na ścieki technologiczne o pojemności minimalnej wynoszącej 50 m³;
 - 10) zaprojektowanie szczelnych posadzek w obrębie obiektu inwentarskiego;
 - 11) zaprojektować miejsca do gromadzenia segregowanych odpadów;
 - 12) zaprojektować chłodzony magazyn do gromadzenia padłych sztuk drobiu;
 - 13) zaprojektowanie ujęcia własnego (studni głębinowej) do głębokości ok. 70,0 m p.p.t., ujmującego wody z kredowej warstwy wodonośnej, o następujących parametrach:
 - a) wydajność maksymalna – 40,0 m³/h, eksploatacyjna – ok. 14,5 m³/h;
 - b) lej depresji (przy założonej, ww. wydajności eksploatacyjnej) – 202,9 m, depresja ok. 5,0 m;
 - 14) zaprojektowanie szczelnego, odpływowego zbiornika na wodę do celów ppoż.
 - 15) wzdłuż granic działki zaprojektować pasy zieleni izolacyjnej;

II. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

III. Nakłada się na Wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie uciążliwości akustycznej oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza. Analizę należy wykonać po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania. Natomiast po wcześniejszym zaopiniowaniu jej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zwoleniu w terminie 15 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, przedłożyć Wójtowi Gminy Tczów.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2018 r. do Wójty Gminy Tczów wpłynął wniosek z dnia 4 maja 2018 r. Inwestora Krzyżanowski Partners Sp. z o.o. ul. Zakładowa 7, 26-670 Pionki, reprezentowanego przez pełnomocnika Renatę Bąk – Jaroszek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu w miejscowości Brzezinki Stare na działkach o numerach ewidencyjnych 103, 104, 105, 106 w gminie Tczów, w powiecie zwoleńskim, w woj. mazowieckim. Wniosek został uzupełniony w dniu 20 czerwca 2018 r.

Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki, w tym kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym obszarem oddziaływania. Z uwagi na to, że ww. przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku dołączony został Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez podmiot KIK ECO LAB Przemysław Kruk z siedzibą w Kielcach w maju 2018 r.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Tczów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1712 zwanej dalej „ustawą o zmianie ustawy ooś”), do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy ooś, należy stosować przepisy obowiązujące na mocy z ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn.zm.).

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010 r.”). Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji zostaną wykonane instalacje wymienione w § 3 ust. 1 pkt 37 oraz w § 3 ust. 1 pkt. 70 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś, pismem z dnia 25.06.2018 r. organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zwoleniu, Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z prośbą odpowiednio o uzgodnieni i wydanie opinii i uzgodnień w zakresie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem znak:PZ-II.7030.3.66.2018.MW z dnia 23.07.2018 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powietrza, oraz ochrony przed hałasem, wskazując czternastodniowy termin na uzupełnienie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zwoleni opinią sanitarną znak: ZNS.7011.2.2018 z dnia 26.07.2018 r. zaopiniował pozytywnie realizację ww. przedsięwzięcia oraz zgłosił środowiskowe uwarunkowania dla jego realizacji. Ww. opinię sanitarną uwzględniono w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak:WOOŚ-I.4221.155.2018.AST z dnia 25.07.2018 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko w zakresie w ochrony powietrza, ochrony przed hałasem oraz zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód, wskazując czternastodniowy termin na uzupełnienie. We wskazanym terminie uzupełnienie nie zostało przesłane.

Pismem z dnia 06.08.2018 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek w związku z wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego, z dnia 23.07.2018r. znak:PZ-II.7030.3.66.2018.MW zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu wniesienia uzupełnień do dnia 14.09.2018 r. Organ pismem z dnia 08.08.2018 r. wyraził zgodę.

Pismem z dnia 08.08.2018 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 25.07.2018 r. znak:WOOŚ-I.4221.155.2018.AST zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu wniesienia uzupełnień do dnia 07.09.2018 r. Organ pismem z dnia 09.08.2018 r. wyraził zgodę.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak:WOOŚ-I.4221.155.2018.AST.3 z dnia 22.08.2018 r. negatywnie uzgodnił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia ponieważ RDOŚ dokonując weryfikacji złożonego wraz z wnioskiem raportu ooś stwierdził, że przedstawione w nim informacje z uwagi na braki merytoryczne, nie pozwalają na dokonanie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, a tym samym na określenie warunków środowiskowych jego realizacji.

W dniu 07.09.2018 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek odpowiadając na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak:WOOŚ-I.4221.155.2018.AST z dnia 25.07.2018 r. złożyła uzupełnienie nr 1 do raportu ooś w zakresie wskazanym w niniejszym wezwaniu.

Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy „ooś, organ pismem z dnia ponownie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, załączając jednocześnie uzupełnienie nr 1 do raportu ooś.

W dniu 14.09.2018 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek odpowiadając na wezwanie Marszałka Województwa Mazowieckiego znak:PZ-II.7030.3.66.2018.MW z dnia 23.07.2018 r. złożyła uzupełnienie nr 2 do raportu ooś w zakresie wskazanym w niniejszym wezwaniu. Uzupełnienie nr 1 i 2 do raportu zostały przesłane pismami z dnia 17.09.2018 r. do wszystkich organów opiniujących i uzgadniających.

Marszałek Województwa Mazowieckiego, uwzględniając informacje zawarte w przesłanej dokumentacji - opinią znak:PZII.7030.3.66.2018.MW z dnia 04.10.2018 r. zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych. Ww. opinia została w całości uwzględniona w sentencji niniejszej decyzji.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem znak:WA.RZŚ.436.1.257.2018.RZGW.PS z dnia 23.10.2018 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia informacji w zakresie ochrony wód.

W dniu 26.11.2018 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek odpowiadając na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie złożyła uzupełnienie nr 3 do raportu ooś w zakresie wskazanym w niniejszym wezwaniu. Uzupełnienie nr 3 do raportu zostało przesłane pismami z dnia 27.11.2018 r. do wszystkich organów opiniujących i uzgadniających.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak:WOOŚ-I.4221.227.2018.AST.2 z dnia 06.12.2018 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony powietrza.

Przy piśmie z dnia 21.12.2018 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek odpowiadając na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie złożyła uzupełnienie nr 4 do raportu ooś w zakresie wskazanym w niniejszym wezwaniu. Uzupełnienie nr 4 do raportu zostało przesłane pismami z dnia 28.12.2018 r. do wszystkich organów opiniujących i uzgadniających.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem znak:WA.RZŚ.436.1.257.2018.RZGW.PS.2 z dnia 21.12.2018 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak:WOOŚ-I.4221.227.2018.AST.4 z dnia 22.02.2019 r. ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony powietrza.

W dniu 06.02.2019 r. do Wójta Gminy Tczów od mieszkańców wsi Sydół wpłynął protest przeciwko planowanej inwestycji.

Przy piśmie z dnia 13.03.2019 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek złożyła uzupełnienie nr 5 do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Uzupełnienie nr 5 do raportu ooś wraz z kopią protestu mieszkańców wsi Sydół zostało przesłane pismem z dnia 14.03.2019 r. do RDOŚ, a także uzupełnienie do raportu nr 5 pismem z dnia 18.03.2019 r. zostało przesłane do wszystkich organów opiniujących i uzgadniających.

W dniu 20.03.2019 r. do Wójta Gminy Tczów od mieszkańców wsi Karolin wpłynął protest przeciwko planowanej inwestycji. Kopię pisma – protestu mieszkańców wsi Karolin zostało przesłane pismem z dnia 25.03.2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, celem uwzględnienia uwag mieszkańców w wydanym rozstrzygnięciu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak:WOOŚ-I.4221.227.2018.AST.6 z dnia 10.05.2019 r. uzgodnił realizację i określił warunki dla ww. przedsięwzięcia. Stanowisko to zostało uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.

W myśl art. 33 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy „ooś” w dniu 23.05.2019 r. Wójt Gminy Tczów zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ww. ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji która ma być wydana w sprawie, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30 - dniowy termin ich składania oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Wzmiankowany termin 30 dni organ wyznaczył na okres od 27.05.2019 r. do 25.06.2019 r. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Tczowie, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Tczowie www.bip.tczow.akcessnet.net, w dziale środowisko – inwestycje

wpływające na środowisko oraz wywieszane na tablicach ogłoszeń sołectw: Brzezinki Stare, Julianów, Karolin, Sydół oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Zwoleniu.

W dniu 24.06.2019 r. do Wójta Gminy Tczów wpłynęła protest mieszkańców miejscowości: Brzezinki Stare, Brzezinki Nowe, Bartodzieje oraz Wincentów w zakresie zagrożenia dla zdrowia mieszkańców.

W dniu 18.07.2019 r. do Wójta Gminy Tczów wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora Renaty Bąk-Jaroszek o udostępnienie kopii dokumentacji dotyczącej uwag społeczeństwa. Wszystkie materiały zostały udostępnione Inwestorowi.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne, właściwy do wydania decyzji, może skorzystać z uprawnień ustawowych i postępowanie administracyjne dodatkowo rozszerzyć o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Stosownie do zapisów art. 33 ust. 1 pkt. 9 i art. 36 ustawy „oos” w dniu 29.08.2019 r. odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa w której uczestniczyli mieszkańcy wsi: Brzezinki Stare, Brzezinki Nowe, Julianów, Karolin, Sydół, Wincentów, Wilczy Ług oraz przedstawiciele Inwestora. Z przebiegu rozprawy został sporządzony protokół, który znajduje się w aktach sprawy.

W dniu 23.09.2019 r. do Wójta Gminy Tczów wpłynęło pismo mieszkańców miejscowości Karolin i Sydół w którym zgłosili uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i wskazali na jego braki formalne.

Dnia 24.09.2019 r. do Wójta Gminy Tczów wpłynęło pismo Burmistrza Zwolenia, w którym w imieniu swoich mieszkańców wyraził stanowisko przeciwko planowanej budowie fermy drobiu.

Pismem z dnia 10.10.2019 r. do Wójta Gminy Tczów od Starosty Zwoleńskiego, jako strony w postępowaniu wpłynęły uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowanym w maju 2018 r. przez firmę KIK ECO LAB Przemysław Kruk z siedzibą w Kielcach, zarzucając mu brak rzetelności w prezentowanych informacjach oraz w ocenie wpływu inwestycji na środowisko naturalne.

Pismem z dnia 11.10.2019 r. zwrócono się do Wójta Gminy Gózd, ościennej gminy o udostępnienie kopii opinii sporządzonej przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie Wydział Technologii Inżynierii Chemicznej Instytutu Inżynierii Chemicznej i Procesów Ochrony Środowiska Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza w sprawie zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w Kłonowie na działkach ew. o nr 137, 170, 171 obręb 0018 Kłonów, gm. Gózd, pow. radomski, woj. mazowieckie”, „Budowie fermy drobiu w Kłonowie na działce ew. 141/1 obręb Kłonów, gm. Gózd, pow. radomski, woj. mazowieckie, której Inwestorem jest Krzyżanowski Partners Sp. z o.o.

Jednocześnie w dniu 15.10.2019 r. organ zwrócił się pismem do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatury w Radomiu o informację czy WIOŚ prowadził jakiegokolwiek kontrole dotyczące ferm drobiu prowadzonych przez podmiot Krzyżanowski Partners Sp. z o.o. W powyższej kwestii nie otrzymano odpowiedzi.

W dniu 22.10.2019 r. do tutejszego Urzędu przesłano od Urzędu Gminy w Goździe opinię

zapachowa sporządzoną przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie oraz ustosunkowanie się do ww. opinii – Inwestora Krzyżanowski Partners Sp. z o.o.

Wojewoda Mazowiecki pismem znak: WI-II.784.38.5.2019.EPJ z dnia 21.10.2019 r. przekazał do Wójta Gminy Tczów pismo mieszkańców miejscowości Karolin, Sydół, Waclawów oraz Tczów z dnia 01.10.2019 r.

W dniu 19.10.2019 r. do tut. Urzędu płynęło z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej pismo znak: PIPP.061.2807.2019.MK z dnia 13.11.2019r. w sprawie korespondencji Sołtysa Sołectwa Sydół – Pani Anety Spytek.

Mając na uwadze liczne petycje i protesty zarówno od mieszkańców gminy Tczów jak również gminy Zwolen, a także zastrzeżenia do przedstawionego raportu dotyczące uciążliwości zapachowej, zagrożenia dla środowiska i niebezpieczeństwa dla zdrowia człowieka oraz bliskiej odległości od zabudowań na podstawie umowy z dnia 14 stycznia 2020 r., Gmina Tczów zleciła podmiotowi EKO-PROJEKT Sp. z o.o. S.K. sporządzenie dokumentacji mającej na celu bezstronną ocenę poprawności merytorycznej Raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu w miejscowości Brzezinki Stare w gminie Tczów, w powiecie zwoleńskim, w woj. mazowieckim i sprawdzenie spełniania przez planowane przedsięwzięcie normatywów środowiskowych w oparciu o dane dostarczone przez Zleceniodawcę.

W dniu 14.02.2020 r. od pełnomocnika Inwestora radcy prawnego Andrzeja Augustyna wpłynęło ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Tczów w związku z przewlekłym prowadzeniem przez Wójta Gminy Tczów postępowania w powyższej sprawie.

Pismem z dnia 21.02.2020 r. ponaglenie zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu wraz ze stanowiskiem organu.

W dniu 02.03.2020 r. do Urzędu Gminy w Tczowie wpłynął Audyt Raportu oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko sporządzony dnia 20.02.2020 r. pod kierownictwem zespołu Pana mgr Marka Benedykcińskiego prowadzącego działalność pod nazwą EKO-PROJEKT Sp. z o.o. S.K, z siedzibą w Poznaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu postanowieniem znak:SKO.ŚU.4113.9.528.2020 z dnia 04.03.2020 r. uznało ponaglenie za nieuzasadnione.

Wójt Gminy Tczów pismem z dnia 17.03.2020 r. zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się, co do treści Audytu, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin.

W dniu 19.03.2020 r. do Urzędu Gminy w Tczowie została przesłana z Biura Poselskiego Pośła na Sejm RP Dariusza Baka korespondencja, w której zawarte są stanowiska najwyższych organów w państwie w sprawie funkcjonowania i rozbudowy przemysłowych ferm hodowlanych, a w szczególności ferm drobiu w gminach Gózd, Przyłęk i Tczów.

Pismem z dnia 25.03.2020 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek „w związku z pogarszającą się sytuacją epidemiologiczną (...)” wniósł o udostępnienie Audytu Raportu przez Urząd Gminy w Tczowie w formie dokumentu elektronicznego.

Pismem z dnia 27.03.2020 r. został przesłany Audyt Raportu pełnomocnikowi Inwestora Renacie Bąk-Jaroszek na adres e-mail wskazany w piśmie.

W dniu 10.04.2020 r. do Wójta Gminy Tczów wpłynęło pismo od pełnomocnika Inwestora Renaty Bąk-Jaroszek wraz z zajęтым stanowiskiem Inwestora Krzyżanowski Partners Sp. z o.o. co do treści Audytu Raportu.

Dnia 27.04.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło stanowisko autorów Audytu przedmiotowego Raportu od podmiotu EKO-PROJEKT Sp. z o.o. S. k. z siedzibą w Kielcach w odniesieniu do wyjaśnienia Inwestora Krzyżanowski Partners Sp. z o.o.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy „ooś”, pismem z dnia 12.05.2020 r. organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowy Inspektora Sanitarnego w Zwoleniu, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia w związku ze sporządzonym Audytem Raportu oddziaływania ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 25.05.2020 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek przesłała stanowisko Inwestora Krzyżanowski Partners Sp. z o.o. co do pisma Eko- Projekt Sp. z o.o. z dnia 20.04.2020 r. dotyczącego Audytu Raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zwoleniu pismem znak: ZNS.7011.2.2018/2020 z dnia 15.06.2020 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej znak:ZNS.7011.2.2018 z dnia 26.07.2018 r.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem znak:PZ-OP-II.7030.3.58.2020.MW z dnia 23.06.2020 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii znak:PZ-II.7030.3.66.2018.MW z dnia 04.10.2018 r.

W dniu 17.08.2020 r. pełnomocnik Inwestora Renata Bąk-Jaroszek zwróciła się do organu z prośbą o udostępnienie kopii wydanych uzgodnień i opinii.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem znak:WA.RZŚ.4360.1.89.2020.JC z dnia 18.08.2020 r. uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki. Stanowisko to zostało uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak:WOOS-I.4221.150.2020.AST z dnia 17.02.2021 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki dla ww. przedsięwzięcia. Stanowisko to zostało uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Po analizie całości zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, Wójt Gminy Tczów mając na względzie wypełnienie przesłanek art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem znak:GPR.6220.4.2018.DW(132) z dnia 23.04.2021 r. zawiadomił strony przedmiotowego postępowania o jego zakończeniu i umożliwił stronom zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

Na powyższe czynności wyznaczono 7 dniowy termin. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły od stron żadne uwagi ani zastrzeżenia dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia.

W trakcie trwania postępowania analizie poddany został Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również Audyt Raportu, a w szczególności możliwość wystąpienia zagrożenia dla zdrowia i życia, a także środowiska naturalnego.

Zgodnie z jego zapisami planowana inwestycja polegała będzie na budowie trzech kurników, w których prowadzona będzie produkcja brojlerów kurzych w łącznej ilości 1110 DJP (277500 sztuk brojlerów). Inwestycja zaplanowana jest do realizacji na działkach o nr ew. 103, 104, 105, 106 w miejscowości Brzezinki Stare, gminie Tczów. Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi ok. 3,79 ha. W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się wykonanie: trzech kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3900 m² i obsadzie 92 500 szt. (370 DJP) każdy; 3 pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni 36 m²; sześciu silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy; budynku socjalno-administracyjnego o powierzchni ok. 138 m²; hydroforni wraz ze stacją uzdatniania wody; pomieszczenia odpadów wraz z konfiskatorem; maty dezynfekcyjnej; zbiornika ppoż.; zbiornika na ścieki bytowe; zbiornika na ścieki technologiczne; studni; agregatu, stacji trafo, rozdzielni; wagi samochodowej; zbiorników na gaz płynny oraz powierzchni utwardzonej dróg wewnętrznych i placu manewrowych.

Teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Obecnie teren inwestycyjny wykorzystywany jest pod uprawę rolną. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległościach ok. 194 m, 195 m oraz 337 m od terenu planowanej inwestycji.

Każdy budynek (kurniki: K1, K2, K3) o łącznej powierzchni hodowlanej wynoszącej 11 700 m² mają być wyposażone w system wentylacji składający się z:

1. 12 wentylatorów dachowych, o średnicy 0,8 m i wydajności 22 900 m³/h każdy;
2. 16 wentylatorów wielkośrednicowych, szczytowych o średnicy 1,4 m i wydajności 51 200 m³/h każdy;
3. klapy uchylnej wyposażonej w system PadCooling o powierzchni 40,6 m² (1,45 m x 28 m).

Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach będzie się odbywała w 7 cyklach produkcyjnych w roku (po 45 dni, łącznie 315 dni w roku), a w pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada.

Obiekty hodowlane będą wyposażone w system pojenia oparty na liniach wodnych biegnących wzdłuż budynku (8 sztuk, każda linia o długości ok. 145 m). Linie wodne zaopatrzone będą w poidła smoczkowe.

Dostarczenie paszy do obiektów będzie się odbywało przy użyciu przenośnika spiralnego. Pasza transportowana będzie z silosów paszowych umieszczonych w części czołowej obiektów. Na każdy obiekt będą przypadały dwa silosy paszowe o pojemności do 42 m³. Taka pojemność zapewni bezpieczeństwo dostaw paszy oraz odpowiednią powierzchnię magazynową. Wyładunek paszy z wozów paszowych do silosu będzie się odbywała hermetycznie. Pasza dla zwierząt podawana będzie do woli za pomocą nowoczesnych karmideł, które będą eliminowały wysypywanie karmy na ściółkę. Planowane obiekty będą zaopatrzone w linie paszowe oparte na przenośniku spiralnym i karmidłach kołowych. Każdy obiekt hodowlany będzie posiadał 7 linii paszowych o długości ok. 145 metrów każdy. Linie paszowe będą zaopatrzone w karmidła kołowe. Podłoga w obiektach wykonana zostanie z wysokiej klasy betonu. Będzie gładka, szczelna tak, aby ułatwić sprzątanie posadzki. Ściółkę stanowić będzie sucha i czysta słoma oraz sieczka rozłożona równą warstwą po całym obiekcie. Nowoczesny system wentylacji i ogrzewania zapewni osuszanie pomiotu i zminimalizuje

Konieczność dościelania w trakcie cyklu produkcyjnego. Ściółka dosuszana będzie mechanicznie za pomocą nagrzewnic wodnych z odzyskiem ciepła. System ogrzewania kurnika oparto na systemie nagrzewnic gazowych zasilanych propanem. Źródłem gazu będą podziemne zbiorniki na gaz płynny, w sumie planuje się wykonanie do 8 zbiorników o pojemności do 9600 l każdy.

W kurnikach zaplanowano zastosowanie nowoczesnych nagrzewnic z zamkniętą komorą spalania, w każdym kurniku zostanie zamontowane 6 sztuk nagrzewnic gazowych o mocy 108 kW każda. Budynki zostaną wyposażone także w system schładzania oparty na systemie nasączonych wodą papierowych mat rozmieszczonych w dwóch liniach umieszczonych przed dużymi klapami powietrza, po zewnętrznej stronie ścian. System będzie zasilany pompami o wysokiej wydajności zapewniającej dostateczny wydatek wody do stałego nasączania mat papierowych. Powietrze zasysane przez klapy i maty nasączone wodą zostanie schłodzone na zasadzie ewaporacji. Elementem chłodzącym będzie woda przepływająca przez baterię chłodzącą, a ochłodzone powietrze zostanie zaciągnięte siłą podciśnienia do obiektu i wraz z przemieszczającym się powietrzem będzie schładzać obiekt. System chłodzenia Pad Cooling współdziała z wentylacją tunelową.

Na fermie zostaną zamontowane elektroniczne systemy alarmowe. Komputerowy system sterowania mikroklimatem (wentylacja, ogrzewanie, schładzanie) zostanie połączony z systemem alarmowym i powiadamiającym o awariach i przekroczeniach zakładanych norm temperatury i wilgotności. System monitorować będzie również poziom napięcia elektrycznego. Powiadomienie o awarii nastąpi za pomocą sygnału dźwiękowego oraz wysłaniu wiadomości tekstowej na telefon komórkowy.

W trakcie działalności produkcyjnej powstawać będzie odpad w postaci odchodów zwierzęcych. Pomiot (obornik) po zakończeniu każdego cyklu hodowlanego będzie usuwany bezpośrednio na środki transportu i będzie bezzwłocznie wywożony z terenu fermy. Obornik nie będzie magazynowany na terenie fermy.

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W obrębie terenu inwestycyjnego wody gruntowe występują na głębokości ok. 2,0 m p.p.t., a prace ziemne prowadzone będą maksymalnie do głębokości 1,6 m p.p.t. W związku z powyższym nie wystąpi konieczność prowadzenia prac odwodnieniowych.

Powstające na etapie realizacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzane będą poprzez szczelne, bezodpływowe zbiorniki przenośnych toalet, przez uprawnione podmioty do oczyszczalni ścieków. W sentencji niniejszej decyzji wskazano sposób postępowania z odpadami powstającymi na etapie realizacji planowanej inwestycji, mający na celu zabezpieczenie środowiska przed oddziaływaniem związanym z magazynowaniem odpadów. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na etapie budowy nie będą powstawać odpady niebezpieczne.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie: systemy wentylacji planowanych budynków inwentarskich K1-K3, praca nagrzewnic gazowych, ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym oraz ewentualna praca agregatu prądotwórczego (w przypadku braku zewnętrznego zasilania energetycznego). Przeprowadzona w raporcie o oś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczących, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia źródłami emisji hałasu będą wentylatory budynków inwentarskich oraz środki transportu poruszające się po terenie inwestycji. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. Zgodnie z raportem o oś, w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji nie znajdują się inne przedsięwzięcia znacząco oddziałujące na środowisku, których oddziaływanie mogło by się kumulować z oddziaływaniem planowanej inwestycji.

Funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie z powstawaniem odpadów. W przedłożonym raporcie o oś wyszczególniono rodzaje i ilości odpadów, które powstaną w trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia, wraz z informacją o sposobie gospodarowania ww. odpadami. W sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki mające na celu zabezpieczenie środowiska przed zanieczyszczeniem oraz zapewnienie bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi w związku z magazynowaniem odpadów na etapie eksploatacji inwestycji, jak również w związku z zagospodarowaniem powstającego obornika. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że obornik będzie wywożony z terenu inwestycji każdorazowo po zakończonym cyklu chowu i nie będzie magazynowany na terenie inwestycji.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące źródła poboru wody oraz ograniczenia ilości jej zużycia, a także sposobu zagospodarowania ścieków bytowych, ścieków z mycia obiektów inwentarskich oraz wód opadowych i roztopowych. Pobór wód prowadzony będzie z planowanego ujęcia własnego, ujmującego wodę z kredowej warstwy wodonośnej, w ramach zatwierdzonych zasobów dyspozycyjnych. Ww. ujęcie własne prowadziło będzie pobór wód w ilości do 14,5 m³/h. Zasięg oddziaływania (leja depresji) ww. ujęcia wyniesie ok. 202,9 m, przy depresji ok. 5,0 m. Przeprowadzona w raporcie analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami Natura 2000, jak również poza innymi formami ochrony przyrody wyznaczonymi na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614, ze zm.). Najbliższe obszary Natura 2000 zlokalizowane są:

- w odległości ok. 5,8 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035;
- w odległości ok. 5,8 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013;
- w odległości ok. 5,2 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Zwolenki PLH140006.

Na etapie sporządzania raportu o oś, dokonano rozpoznania przyrodniczego miejsca inwestycji, dzięki któremu rozpoznano siedliska oraz gatunki zwierząt i roślin, na które przedsięwzięcie może oddziaływać. Nie stwierdzono na badanym terenie elementów fauny i flory będącej cenną przyrodniczo.

Mając powyższe na uwadze, stwierdza się, iż realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na ochronę przyrody oraz krajobraz.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Organ prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (zwanej dalej JCWP) o kodzie PLRW20001723729 i nazwie „Zwoleńka”. Jest to naturalna część wód, monitorowana, dla której stan ogólny określono jako zły, wynikający z umiarkowanego stanu ekologicznego (czynnikami determinującymi ww. stan są: BZT₅, ChZT-Cr, azot amonowy, azot Kjeldahla, fosforany, fosfor ogólny, makrofity – makrofitowy indeks rzeczny MIR oraz makrobezkręgowce bentosowe – indeks MMI), przy czym stan chemiczny określono jako dobry. Zlewnia ww. JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego. W związku z powyższym, dla ww. obszaru JCWP wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 4 tiret 1 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które nie są wystarczające, aby zredukować tą presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. W związku z powyższym wskazano również działania uzupełniające, obejmujące przeprowadzenie pogłębionej analizy presji w celu zaplanowania działań ukierunkowanych na redukcję fosforu. W programie działań zaplanowano ponadto działania obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzenie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, mające na celu ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych (zwanej dalej JCWPd) oznaczonej kodem PLGW200087. Dla ww. obszaru JCWPd stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Ww. obszar JCWPd stanowi część wód wykorzystywaną do użytkowania rolniczego.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oznaczonego numerem 405 - „Niecka Radomska”.

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące eksploatacji lub użytkowania.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia stosowany będzie sprawny technicznie sprzęt i urządzenia. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zlokalizowane zostaną na terenie uszczelnionym oraz zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód oraz wyposażone zostanie w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw. Wszelkie prace związane z tankowaniem

i naprawami pojazdów i maszyn budowlanych wykonywane będą poza terenem przedsięwzięcia, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi. Materiały i surowce składowane będą w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód. Ww. warunki pozwolą zabezpieczyć środowisko gruntowo – wodne przed potencjalnym zanieczyszczeniem substancjami szczególnie szkodliwymi dla wód, w tym substancjami ropopochodnymi.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż wody gruntowe w obrębie terenu inwestycyjnego występują na głębokości ok. 5,0 m p.p.t., a prace ziemne planowane są do maksymalnej głębokości 3,0 m p.p.t. W związku z powyższym, nie przewiduje się konieczności wykonywania odwodnienia wykopów. Niemniej jednak, w przypadku stwierdzenia obecności wód gruntowych w obrębie wykopów, Inwestor zamierza przeprowadzić prace odwodnieniowe bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych. Do minimum ograniczony zostanie czas odwadniania wykopu oraz wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej. Wody z ewentualnego odwodnienia zostaną podczyszczone z zawiesiny, a następnie zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, jeśli jest prawnie wymagane. Ponadto, prace ziemne prowadzone będą w sposób nie naruszający stosunków gruntowo – wodnych.

Zdjęta wierzchnia warstwa ziemi (odkład) składowana będzie poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych. Odkład wykorzystany zostanie w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazany będzie uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż woda na etapie realizacji przedsięwzięcia dostarczana będzie beczkowozami. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet. Ww. zbiorniki będą systematycznie opróżniane, a ich zawartość odprowadzana będzie przy wykorzystaniu taboru ascenizacyjnego do oczyszczalni ścieków, co zabezpieczy środowisko gruntowo – wodne przed przedostaniem się ww. ścieków i zanieczyszczeń w jego obręb. Ponadto, z dokumentacji wynika, iż na etapie realizacji przedsięwzięcia nie będą powstawały ścieki przemysłowe.

Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy oraz z terenów utwardzonych odprowadzane będą do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Teren inwestycji, zarówno na etapie jej realizacji, jak i eksploatacji, wyposażony zostanie w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte, zaś zużyte środki do neutralizacji przekazane będą uprawnionym odbiorcom.

W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjęte zostaną natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu. Zanieczyszczony grunt przekazany zostanie podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynowane będą w sposób selektywny, a następnie będą sukcesywnie przekazywane do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Pobór wód na etapie eksploatacji przedsięwzięcia prowadzony będzie z ujęcia własnego (studni głębinowej) o wydajności maksymalnej urządzenia służącego do poboru wód podziemnych nieprzekraczającej 40,0 m³/h oraz wydajności eksploatacyjnej nieprzekraczającej 14,5m³/h, przy zasięgu leja depresji ok. 202,9 m i depresji ok. 5,0 m, prowadzącego pobór wód z górnokredowej warstwy wodonośnej w ramach zatwierdzonych zasobów dyspozycyjnych i eksploatacyjnych ww.

ujęcia, a także na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym. Dodatkowo, prowadzony będzie rejestr zużycia wody oraz zastosowane urządzenia minimalizujące jej zużycie. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż lokalizacja przedmiotowej fermy wyklucza pobór wód powierzchniowych. Najbliższy ciek wodny znajduje się w odległości ok. 700 m w kierunku północno – wschodnim. Pobór wód podziemnych z czwartorzędowego piętra wodonośnego również nie jest możliwy ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej jakości i ilości wody, a także niewielką miąższość ww. piętra wodonośnego. Ponadto, w obrębie terenu inwestycyjnego nie występują warstwy trzeciorzędowe. W związku z powyższym, nie zostaną naruszone ustalenia warunków korzystania z wód, o których mowa w § 10 i § 11 rozporządzenia nr 5/2015 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2015 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły (Dz. U. Woj. Maz. z 2015 r., poz. 3449, ze zm.).

W zasięgu wyznaczonego leja depresji brak jest innych, czynnych ujęć, prowadzących pobór wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej. Najbliższe ujęcie, ujmujące wody podziemne z utworów kredowych, zlokalizowane jest w odległości ok. 1,1 km na wschód, w miejscowości Sydół. Jest to ujęcie na terenie prywatnego gospodarstwa rolnego. Z uwagi na powyższe, nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych związanych z poborem wód podziemnych.

Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody popłuczne ze stacji uzdatniania wód odprowadzane będą przez odstojnik do szczelnego zbiornika p.poż.

Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów odprowadzane będą do szczelnego, ww. zbiornika p.poż. oraz powierzchniowo do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich. W przypadku przepełnienia ww. zbiornika p.poż., zgromadzone w jego obrębie wody odprowadzane będą powierzchniowo do gruntu lub rowu ziemnego (rozsączającego), w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w obrębie terenu inwestycyjnego pierwszy poziom wodonośny (kredowy), o zwierciadle napiętym, występuje na głębokości ok. 10 m p.p.t. Biorąc pod uwagę powyższe, spełniony zostanie warunek, o którym mowa w § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311, t.j.). Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzone będą w planowanym, szczelnym, bezodpływowym zbiorniku o pojemności ok. 20,0 m³, a następnie wozami asenizacyjnymi przewożone będą do oczyszczalni ścieków. Ww. zbiornik bezodpływowy będzie systematycznie opróżniany, aby nie dopuścić do jego przepełnienia.

Czyszczenie, mycie i dezynfekcja pomieszczeń hodowlanych prowadzone będą po zakończeniu cyklu produkcyjnego (usunięciu inwentarza z obiektów) oraz usunięciu obornika (pomiotu kurzego), najpierw poprzez zamiatanie i zdrapywanie, a następnie poprzez mycie i pianowanie. Dezynfekcja prowadzona będzie metodą zamglawiania.

Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki przemysłowe z mycia kurników odprowadzane będą do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego o pojemności ok. 50,0 m³, a następnie wozami asenizacyjnymi przewożone będą do oczyszczalni ścieków; Ww. zbiornik bezodpływowy będzie systematycznie opróżniany, aby nie dopuścić do jego przepełnienia.

Po zakończeniu cyklu chowu obornik (pomiót kurzy) wywożony będzie z każdego kurnika, a następnie będzie przekazywany jako odpad o kodzie 02 01 06 (odchody zwierzęce) uprawnionym odbiorcom do przetwarzania lub przekazany zostanie do produkcji energii, na podstawie stosownych umów. W przypadku stwierdzenia takiej konieczności, obornik przekazany zostanie jako nawóz odbiorcom posiadającym zatwierdzone plany nawożenia. Nawożenie pól nawozem naturalnym przeprowadzane będzie zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie nawożenia oraz w zakresie ograniczania dopływu do wód związków azotu pochodzenia rolniczego.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż obornik nie będzie magazynowany oraz nie będzie przechowywany na terenie fermy oraz poza budynkami inwentarskimi. Załadunek i transport obornika zabezpieczony zostanie w taki sposób, aby nie dochodziło do zanieczyszczenia ładunkiem azotu środowiska gruntowo – wodnego (wód powierzchniowych lub podziemnych, powierzchni ziemi).

Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w szczelnym konfiskatorze, zlokalizowanym na szczelnym podłożu, w wydzielonym miejscu na terenie fermy.

Ponadto, zasiedlenie obiektów inwentarskich wykonywane będzie po całkowitym ich opróżnieniu z powstałego obornika, umyciu i zdezynfekowaniu. Wszystkie pomieszczenia inwentarskie, zbiorniki bezodpływowe na ścieki oraz zbiorniki na gaz ciekły zabezpieczone zostaną przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego.

Dodatkowo, system wodno–ściekowy regularnie i terminowo poddawany będzie próbom szczelności, kontrolom napełnienia oraz konserwacjom, a wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie będą niezwłocznie usuwane.

Z opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wynika, że rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie z powstającymi nawozami naturalnymi - obornikiem, ściekami i odpadami ograniczą wpływ na środowisko wodne, a zatem nie będą powodować znaczących oddziaływań. Biorąc pod uwagę skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia Dyrektor RZGW stwierdził, że planowana inwestycja nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2016 r., poz. 1911, ze zm.).

Planowana inwestycja położona jest poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi i leśnymi, poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, a także poza obszarami wodno – błotnymi lub innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych, w tym siedliskach łęgowych oraz przy ujściu rzek. Planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym ze studiów ochrony przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne. Zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy Prawo wodne map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek. Charakter planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawione warunki realizacji inwestycji nie spowodują zwiększenia zagrożenia powodziowego.

Odnosząc się do petycji mieszkańców wsi Sydół, wsi Karolin, Waclawów, mieszkańców miejscowości: Brzezinki Stare, Brzezinki Nowe, Bartodzieje, Wincentów oraz stanowiska Burmistrza Zwolenia a także Starosty Zwoleńskiego Wójt Gminy Tczów wyjaśnia, iż decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, że iż organ właściwy do wydania decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami ustawy i jest zobligowany wydać decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 18.11.2011r., sygn.. akt II SA/Łd 439/11, LEX nr 1153752). Przesłanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia polegać przy tym mogą na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy ooś), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy ooś), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy (art. 81 ust. 1 ustawy ooś), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy ooś), wykazaniu, że z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20.07.2017 r. Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt. 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy ooś) – por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 28.12.2018r., sygn.. akt VIII SA/Wa 790/18 (LEX nr 2621986).

Organy administracji publicznej na mocy art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego są zobligowane do działania wyłącznie na podstawie przepisów prawa. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych.

Po przeprowadzeniu analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie, organ stwierdza, że nie wystąpiły ww. przesłanki (mające umocowanie w okolicznościach prawnych i faktycznych przedmiotowej sprawy) uzasadniające wydanie decyzji odmownej, a mianowicie:

1. teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
2. w przedmiotowej sprawie nie uzyskano odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający;
3. z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę;
4. z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 – najbliższej położony obszar znajduje się w odległości ok. 5,2 km od planowanej inwestycji;
5. z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dotyczących wód powierzchniowych, wód podziemnych, obszarów chronionych.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Organ wyjaśnia, iż w postępowaniu w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia kluczowym dokumentem, pozwalającym ustalić stan faktyczny w zakresie oceny potencjalnych zagrożeń przedsięwzięcia dla środowiska oraz stanowiącym podstawę wypracowania rozwiązań eliminujących lub zmniejszających jego negatywne oddziaływanie na środowisko, jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz Audyt Raportu.

W niniejszej sprawie przedłożony raport (uzupełniony w trakcie postępowania) spełnia wymogi art. 66 ustawy, a zakres jego opracowania dostosowany został do charakteru i wielkości oddziaływania zamierzonego przedsięwzięcia na środowisko i uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia związane z realizacją tej inwestycji.

Analiza jego treści wskazuje, że realizacja i eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia (w wariantcie proponowanym przez inwestora - Wariant „1”, który jak wynika z raportu jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska – racjonalny wariant alternatywny – wariant „2” jest mniej korzystny na środowisko), zgodnie z wytycznymi w nim zamieszczonymi nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko (nie zostaną przekroczone standardy jakości środowiska). Zastosowane urządzenia oraz rozwiązania technologiczne zapewnią brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów emitowanych substancji w powietrzu, a także mają zapewnić ograniczenie wystąpienia uciążliwości odorowej na terenach zamieszkałych. Na terenach chronionych akustycznie nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu. Inwestycja nie będzie oddziaływała w sposób znaczący na zdrowie i warunki życia ludzi, roślin, zwierząt, grzybów, siedlisk przyrodniczych oraz bioróżnorodność.

W trakcie użytkowania inwestycji dojdzie do oddziaływania na powietrze, przy czym nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy zanieczyszczeń w powietrzu, co zostało również potwierdzone w Audycie raportu.

Inwestycja nie będzie związana z zanieczyszczeniem wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby. Zużycie wody do celów technologicznych oraz socjalnobytowych nie spowoduje pogorszenia stanu ilościowego wód podziemnych.

Wariant „2” jest racjonalnym wariantem alternatywnym, możliwym do zrealizowania przez Inwestora, ale nie preferowanym przez niego. Wariant ten zakłada budowę trzech kurników oraz produkcję brojlerów kurzych w łącznej ilości 1110 DPJ. W wariantcie tym system ogrzewania kurników oparto o system nagrzewnic wodnych zasilanych z kotłowni zasilanej węglem. Kurniki będą wyposażone w system chłodzenia pad cooling oraz wentylatory szczytowe uruchamiane w okresie upałów. W celu korzystniejszego rozprzestrzeniania się w powietrzu emitowanych gazów i pyłów z kurników, planowane jest zamontowanie specjalnych, plastikowych obudów na część wentylatorów szczytowych. Każdy z kurników zostanie wyposażony w dwanaście pojedynczych obudów, które będą odprowadzały zanieczyszczenia ku górze i tym samym będą wymuszały właściwe rozcieńczenie i rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń pochodzących z kurników.

Wariant „2”, różni się od wariantu „1” wnioskowanego technologią wykonania budynków kurników oraz sposobem ogrzewania budynków. W wariantcie „2” zakłada się budowę kurników w technologii tradycyjnej murowanej z posadzkami niezatartymi i nieutwardzonymi chemicznie oraz zastosowanie systemu nagrzewnic wodnych zasilanych z dwóch kotłowni zasilanych węglem.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na stanowisko zaprezentowane w wyroku NSA z dnia 18.03.2009 r., sygn. akt II OSK 383/08 (LEX nr 526577), zgodnie z którym: „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ma charakter dokumentu prywatnego inwestora będącego dowodem w postępowaniu administracyjnym. Raport oceniany jest przez organ wydający decyzję określającą uwarunkowania środowiskowe, a uczestnicy postępowania mają

możliwość zgłoszenia zastrzeżeń dotyczących tego dowodu. Zastrzeżenia te jednak nie mogą być gołosłowne, lecz powinny być poparte np. ekspertyzą, które w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu.” (por. także wyrok NSA z dnia 11.07.2013 r., sygn.. akt II OSK 639/13, LEX nr 1369033). Podobnie NSA w wyroku z dnia 01.07.2016 r., sygn.. akt II OSK 339/15, LEX nr 2102273: „(...) trzeba przypomnieć, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest podstawowym (kluczowym) dowodem w sprawie dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia, a organy administracji mają obowiązek dokonania na podstawie art. 80 K.p.a. oceny wartości dowodowej raportu. Raport jest dokumentem prywatnym, opracowanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji, zaś inne podmioty uczestniczące w postępowaniu administracyjnym jako strony lub na prawach strony mają wynikającą z przepisów o postępowaniu dowodowym w administracji możliwość zgłoszenia wniosków dowodowych zmierzających do podważenia tego dowodu, np. w postaci przedstawienia równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych tzw. (kontraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, którego wnioski pozostawały by w rażącej sprzeczności z wnioskami zawartymi w raporcie przedłożonym przez inwestora.

W celu podważenia ustaleń przedłożonego w sprawie raportu i wykazania, iż ustalenia w nim zawarte nie są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, organ zlecił wykonanie podmiotowi EKO-PROJEKT Sp. z o.o. S.K sporządzenie dokumentacji mającej na celu bezstronną, ocenę poprawności merytorycznej Raportu oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia w postaci Audyt Raportu, który został sporządzony dnia 20.02.2020 r. pod kierownictwem zespołu Pana mgr Marka Benedykcińskiego.

Audyt Raportu został przekazany do wszystkich organów opiniujących i uzgadniających realizację planowanego przedsięwzięcia. Organy te nie wniosły żadnych uwag i zastrzeżeń do powyższego Audytu Raportu i wydały stosowne rozstrzygnięcia, które w całości zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Odnosząc do kwestii odorowych, które były podnoszone w protestach mieszkańców wsi Sydół, wsi Karolin, Waclawów, mieszkańców miejscowości: Brzezinki Stare, Brzezinki Nowe, Bartodzieje, Wincentów oraz w stanowisku Burmistrza Zwolenia a także Starosty Zwolenińskiego, organ wyjaśnia, że art. 85 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) przewiduje, że ochrona powietrza polega na zapewnieniu jak najlepszej jego jakości, w szczególności przez utrzymanie poziomów substancji w powietrzu poniżej dopuszczalnych poziomów lub co najmniej na tych poziomach, zmniejszenie poziomów substancji w powietrzu co najmniej do dopuszczalnych, gdy nie są one dotrzymane oraz zmniejszanie i utrzymanie poziomów substancji w powietrzu poniżej poziomów docelowych albo poziomów celów długoterminowych lub co najmniej na tych poziomach. Organ zauważa, iż mimo wynikającego z art. 85 Prawa ochrony środowiska obowiązku ochrony powietrza ustawodawca nie przewidział w polskim porządku prawnym ochrony powietrza przed zapachami, a jedynie przed określonymi substancjami w powietrzu. Zapach, czy też odór jest substancją niemierzalną, zaś jego odczuwanie w każdym przypadku ma charakter subiektywny. Zapachy pomimo, iż mogą być uciążliwe nie mogą być badane, ponieważ w polskim systemie prawnym nie istnieją normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. W takiej sytuacji za kryterium oceny w tym zakresie przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenia amoniaku i siarkowodoru (por. wyrok NSA z dnia 02.02.2010 r., sygn. akt II OSK 223/09, LEX nr 592007; wyrok NSA z dnia 20.12.2013 r., sygn. akt II OSK 1620/12, LEX nr 1792327; wyrok WSA w Warszawie z dnia 06.03.2014 r., sygn.. akt VIII SA/Wa 911/13, LEX nr 1448254; wyrok WSA w Krakowie z dnia. 25.02.2016 r.,

sygn. akt II SA/Kr 1578/15, LEX nr 2010841). Skoro w aktualnym stanie prawnym zapach czy też odór jest substancją niemierzalną, to w świetle obowiązujących przepisów, z samej tylko uciążliwości zapachowej i spowodowanego nią sprzeciwu społeczności lokalnej, nie sposób wywodzić naruszenia zasady zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 29.12.2016 r., sygn. akt II SA/Po 761/16, LEX nr 2204943). Oczywiście, pomimo, że zapach (odór) jest substancją niemierzalną, to mając na uwadze jego ewentualne uciążliwości dla mieszkańców danych miejscowości, w trakcie postępowania należy dążyć do dookreślenia w sposób jak najbardziej szczegółowy sposobów zapobiegania oddziaływania uciążliwości zapachowych. W niniejszej sprawie ww. stężenia amoniaku i siarkowodoru były przedmiotem rozważań ze strony autora raportu oraz Audytu raportu, które wykazały, że ich dopuszczalne poziomy w powietrzu będą dotrzymane, co zostało potwierdzone w postanowieniu uzgadniającym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w opinii przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. W raporcie określono w sposób szczegółowy sposoby zapobiegania oddziaływania uciążliwości zapachowych. Trzeba też zauważyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w uzgodnieniu oraz Marszałek Województwa Mazowieckiego w opinii, zawarli szereg warunków, mających zapewnić dotrzymanie poziomów substancji w powietrzu. Należy wspomnieć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w postanowieniu uzgadniającym wyjaśnił, że: „W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Warto także powołać się na fakt, że sam sprzeciw społeczności lokalnej nie może uzasadniać wydanie decyzji odmownej, co zostało zaprezentowane w wyroku NSA z dnia 20.07.2016 r., sygn. akt II OSK 608/15, zgodnie z którym: „Należy także zaznaczyć, że nawet w świetle przepisów art. 33-38 ustawy środowiskowej sprzeciw społeczności lokalnej nie stanowi w żadnym przypadku normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Natomiast organ wydający decyzję środowiskową ma oczywiście obowiązek zapewnić udział społeczności lokalnej w tym postępowaniu administracyjnym, która może składać uwagi i wnioski, a w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę właściwy organ musi wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji środowiskowej. Oznacza to, że brak jest normatywnej podstawy do badania przez właściwy organ na podstawie opinii biegłego, czy tego rodzaju obawy społeczności lokalnej mają uzasadnione podstawy. Stanowisko społeczeństwa organ ocenia na podstawie zgłoszonych uwag i wniosków oraz ustaleń raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnie proponuje inwestorowi inny wariant realizacji tego przedsięwzięcia. Dlatego też w tym celu nie przeprowadza się tego rodzaju dodatkowego dowodu na okoliczność, czy stanowisko tej społeczności jest uzasadnione okolicznościami obiektywnymi. Należy również podkreślić, że nawet w skardze kasacyjnej nie podniesiono zarzutów naruszenia przepisów art. 33-39 ustawy środowiskowej przez Sąd I instancji, które regulują udział społeczeństwa w postępowaniu zmierzającym do uzyskania przez inwestora decyzji środowiskowej. Ponadto Sąd I instancji prawidłowo orzekł, że osnowa oraz uzasadnienie prawne i faktyczne decyzji organu odwoławczego jest wewnętrznie sprzeczne. Wynika to z tego, że organ odwoławczy z jednej strony stwierdza, że sprzeciw społeczeństwa nie może stanowić podstawy do wydania "odmownej" decyzji środowiskowej. Z drugiej jednak strony uznaje, że badanie takiego sprzeciwu wymaga powołania biegłego, którego opinia może stanowić przesłankę do wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji

takiego przedsięwzięcia”. (por. także wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17.10.2019 r. sygn. akt IV SA/Po 355/19; wyrok NSA z dnia 11.01.2018 r. sygn. akt. II OSK 86/17).

Organ stwierdza, że między innymi w oparciu o sporządzony na potrzeby niniejszej sprawy raport wraz z uzupełnieniami oraz w oparciu o Audyt Raportu swoje stanowisko w sprawie wyraziły, stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak:WOOS-I.4221.150.2020.AST z dnia 17.02.2021 r. uzgadniając realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określając warunki jego realizacji. Stanowisko to zostało uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem znak:WA.RZŚ.4360.1.89.2020.JC z dnia 18.08.2020 r. uzgadniając realizację planowanego przedsięwzięcia oraz określając warunki jego realizacji. Stanowisko to zostało uwzględnione w całości w sentencji niniejszej decyzji.
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego, - opinią znak:PZII.7030.3.66.2018.MW z dnia 04.10.2018 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i wskazał wymagania do uwzględnienia dotyczące ochrony środowiska nieobjęte konkluzjami BAT. Ww. opinia została w całości uwzględniona w sentencji niniejszej decyzji.
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zwoleńni opinią sanitarną znak: ZNS.7011.2.2018 z dnia 26.07.2018 r. zaopiniował pozytywnie realizację ww. przedsięwzięcia oraz zgłosił środowiskowe uwarunkowania dla jego realizacji. Ww. opinię sanitarną uwzględniono w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu ul. Żeromskiego 53, za pośrednictwem Wójta Gminy Tczów w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WÓJT
Arkadiusz Baran
Arkadiusz Baran

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy „oos”

Otrzymują:

1. P. Renata Bąk-Jaroszek pełnomocnik Krzyżanowski Partners Sp. z o.o.
2. Strony postępowania według wykazu
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. H. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zwoleniu
ul. Bogusza 37
26-700 Zwolen
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
ul. Ks. I. Kłopotowskiego 5
03-718 Warszawa
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B
03-194 Warszawa

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 1 oraz załącznikiem Część I ust 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.) pobrano opłatę w wysokości 205 zł.

GPR.6220.4.2018.DW(137)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247)

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie trzech kurników, w których prowadzona będzie produkcja brojlerów kurzych w łącznej ilości 1110 DJP (277500 sztuk brojlerów). Inwestycja zaplanowana jest do realizacji na działkach o nr ew. 103, 104, 105, 106 w miejscowości Brzezinki Stare, gminie Tczów. Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi ok. 3,79 ha. W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się wykonanie:

- trzech kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3900 m² i obsadzie 92 500 szt. (370 DJP) każdy;
- trzech pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni 36 m²;
- sześciu silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy;
- budynku socjalno-administracyjnego o powierzchni ok. 138 m²;
- hydroforni wraz ze stacją uzdatniania wody;
- pomieszczenia odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem;
- maty dezynfekcyjnej;
- zbiornika ppoż.;
- powierzchni utwardzonej - placu i dróg manewrowych - około 4 700 m² ;
- zbiornika na ścieki bytowe o pojemności do 20 m³;
- zbiornika na ścieki technologiczne o pojemności do 50 m³;
- studni;
- pomieszczenia agregatu, stacji trafo, rozdzielni;
- wagi samochodowej;
- podziemnych zbiorników na gaz płynny do 8 szt. o poj. do 9600 l każdy;
- ogrodzenia.

Obecnie teren inwestycyjny wykorzystywany jest pod uprawę rolną. Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się w odległościach ok. 194 m, 195 m oraz 337 m od terenu planowanej inwestycji.

Chów brojlerów kurzych w planowanych kurnikach prowadzony będzie w 7 cyklach produkcyjnych

w roku (po 45 dni każdy), a w pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada. Chów łącznie będzie się odbywał przez 315 dni w roku:

I etap – 33 dni

II etap – 5 dni

III etap – 7 dni.

WÓJT

Arkadiusz Baran

